

**APPEAL COMMISSION**  
beside  
**NATIONAL ANTI-DOPING AGENCY**  
Bucharest  
File no.25/2010

**DECISION No. 2/19.05.2011**

**Date: 19.05.2011**

**Chairperson: Carmen TROCAN**

**Members:**

Florin Alin CÂRSTOIU

Ionela TUDOR

Elena Magdalena COSTACHE

Dan OANCEA

Niculae TEODORESCU

Georgeta MIȘCĂ

**Secretary: Gabriela Bicheru**

The Appeal Commission, summoned on 9.05.2011, 17.30 H, at the official seat of the National Anti-Doping Agency, 37 – 39 Basarabia Bvd., District 2, Bucharest reviewed the appeal submitted by the World Anti-Doping Agency (WADA), with the Headquarters in Canada, Stock Exchange Tower 800 Victoria Square, Suite 1700, PO Box 120, Montreal, Quebec, 4421B7, represented by dr. François Kaiser, Place Saint- François, PO Box 7191, 1002, Lausanne, Switzerland against Decision no 1/11.01.2011 of the *Hearing Commission for athletes and athletes support personnel who violated the anti-doping rules* beside ANAD (referred herein as *the Hearing Commission*) sanctioning the athlete Sobota Kamil Mihail, registered to National College “Aurel Vlaicu” and Dinamo Bucharest Sport Club with one year of ineligibility, pursuant to the provisions of art. 36 of Law no. 227/2006 regarding prevention and fight against doping in sport republished by applying the provisions of article 46 (3) of the same law.

The following persons were present and heard to the meeting of the Appeal Commission on 09.05.2011: the athlete Sobota Kamil Mihail, identified with Identity Card series KX no. 750461, issued by SPCELP Cluj -Napoca on 07.07.2010, CNP 1920331125821, Mrs. Gabriela Andreiașu, the representative of the Hearing Commission pursuant to Empowerment Letter no. 118/05.05.2011, and Mrs. Ileana Văjială, director of Doping Control Laboratory.

The Appellant was not present and asked for the case to be judged in its absence.

As no other requests were received, the Appeal Commission established to have a decision made on 19.05.2011.

\* \* \*

By reviewing the appeal submitted against the Decision no. 1/11.01.2011 of the Hearing Commission, the Appeal Commission takes note of the followings:

The requirements regarding the right to appeal of the Appellant are met. The appeal was submitted in due time.

De facto, on February the 16<sup>th</sup>, 2011, the Appellant appealed against Decision no. 1/11.01.2011 of the Hearing Commission with regard to the athlete Sobota Kamil Mihail. The Appellant shows that Sobota Kamil Mihail is a rugby player, member of Dinamo Bucharest Sport Club, but does not take into account that the athlete is registered to two different clubs and he is also member of National College "Aurel Vlaicu" Bucharest; both clubs are members of Romanian Rugby Federation.

In its appeal, the Appellant highlights that the substance "stanozolol" detected in athlete's biological sample is not a specified substance. The Appellant also underlines that the athlete had not been granted a Therapeutic Use Exemption (TUE), therefore he was guilty of having violated art. 2.2(a) of Law no. 227/2006 (the presence of a prohibited substance or its metabolites or markers in athlete's sample). By reviewing the evidences in the file and how the Decision of the Hearing Commission was reasoned, the Appellant does not note in athlete's favor the fact that the presence of a prohibited substance in athlete's body was due to a medical prescription and considers very difficult to prove, in this case, athlete's no fault or negligence or athlete's no significant fault or negligence towards how the prohibited substance got into his body.

The Appellant considers as applicable the provisions of Law no. 227/2006, republished and requests to have the athlete sanctioned with an ineligibility period between 18 months and two years. When reasoning the request, the Appellant specifies that the requirements concerning reduction of sanction in art. 46 (2) of Law no. 227/2006, republished are not met and invokes

CAS cases law and art. 10 of the World Anti-Doping Code, which reads “sanction cannot be completely eliminated on the basis of No Fault or Negligence when the administration of a prohibited substance had been (done) by the athlete’s personal physician or trainer without disclosure to the Athlete, while the athletes are responsible for the choice of medical personnel and for advising medical personnel that they cannot be given any prohibited substance.”

The Appellant also underlines the athlete had at hand the chance to use Internet to obtain information concerning the administered medicine. In Appellant’s opinion, the athlete did nothing to make sure the prescribed medication did not contain any compound in the 2010 Prohibited List and requests: to have the appeal admitted as formulated, to have the Decision no. 1/11.01.2011 of the Hearing Commission set aside and to have the athlete sanctioned with a period of ineligibility to be set between 18 months and two years.

Based on the reasons invoked by the Appellant and the evidences administrated in the case, the Appeal Commission takes note of the followings:

On the 10<sup>th</sup> of November, 2010, the athlete Sobota Kamil Mihail, registered both to National College “Aurel Vlaicu” and Dinamo Bucharest Sport Club, sport discipline rugby, underwent an out of competition doping testing ordered by the relevant federation (Romanian Rugby Federation).

Following this doping control, the athlete’s sample with the code no. 1953068A was found positive for 3’-hydroxistanozolol and 4β-hydroxistanozolol, metabolites of stanozolol, substances in the 2010 Prohibited List.

The statements given by the coaches and the athlete show the athlete was educated with regard to his obligations related to doping issues.

According to the statements of the Hearing Commission representative and the director of Doping Control Laboratory, the ingested medicine did not influence sport performance and once ingested, it could stay in the system for two - three months.

By reviewing the athlete’s attitude during the doping control process and establishing the athlete’s degree of fault, the Appeal Commission took note of the athlete’s good faith, who admitted he used WINSTROL product from the moment he signed the *Notification for doping testing*. By reviewing the evidences in the file, it has been established that the above-mentioned medicinet had been prescribed to the athlete by a medical doctor to treat the “relapsed right tibial-tarsian sprain”. The athlete’s statement that he declined his status of being athlete in front

of the doctor, corroborated with the fact that, according to the patients' register, it was a common practice for the employees of the hospital where the athlete was treated not to fill in the box "profession" of the register, led the Appeal Commission to the conclusion that the use of the prohibited substance was not based on the athlete's intention to dope.

The athlete's availability for a new doping control during the Appeal Commission's hearing has also led to the conclusion regarding the athlete's no significant fault.

The Appeal Commission also took note that during 24 April – 23 October 2010, the athlete was suspended for disciplinary reasons by the International Federation of Rugby Amateur – European Rugby Association. This circumstance, corroborated with the fact that, according to the statement of the Doping Control Laboratory's Director, the Winstrol product did not improve the sport performances and it only increased the effort resistance led to the conclusion that, during the period when the athlete took the medicine, the athlete was not in a regular contact with the medical doctors of the clubs where the athlete was registered, which meant that the idea regarding the use of doping substances seemed not to be reasoned clearly.

Based on the provided evidences in the file, the Appeal Commission appreciates that the athlete has no significant fault or negligence in relation to the administration of the Winstrol product, taking into account that, at the moment of ingestion, he was serving a disciplinary ineligibility period and this product was not intended, due to its effects, to influence the sport performance.

On the other hand, the Appeal Commission should consider the strict liability principle, which also applies to this case. Despite the fact that the effect of this medication can persist in the body for many months, as it is kept in the adipose tissue and released more at certain times, the athlete should have manifested an increased vigilance to the effects of the products prescribed to him as well as to their persistence in time. For this reason, the Appeal Commission took note of the athlete's negligence and establishes a sanction of 14 months ineligibility period for the athlete.

Pursuant to the provisions of art. 28 of the Regulation that sets the organization and functioning of the Appeal Commission, no. 69/2011, with further changes and based on the above-mentioned, the Appeal Commission, with unanimity of votes

DECIDES

1. Admits partially the appeal submitted by the World Anti-Doping Agency (WADA), with the Headquarters in Canada, Stock Exchange Tower 800 Victoria Square, Suite 1700, PO Box 120, Montreal, Quebec, 4421B7.
2. Sets aside the Decision no. 1/11.01.2011 of the *Hearing Commission for athletes and their support personnel who violated the anti-doping rules* beside A.N.A.D.
3. Sanctions the athlete Sobota Kamil-Mihai, identified with IC KX 750 461, issued by SPCELP Cluj-Napoca, on 07.07.2010, CNP 1920331125821 registered to Aurel Vlaicu National College and Dinamo Bucharest Sport Club with ineligibility from any sport activity for 14 (fourteen) months. The sanction begins to run from the date of the current decision. Any suspension period applied to the athlete before the coming into force of the present decision will be credited against the total suspension period.
4. All the results obtained by the athlete Sobota Kamil Mihail in competitions, starting with November the 10<sup>th</sup>, 2010 up to the beginning of the applicable ineligibility period will be disqualified, with all the consequences resulting, including withdrawal of medals, points and prizes.

The decision may be appealed to the Court of Arbitration in Sport in Lausanne, in 21 days since the communication.

Mandatory.

**CHAIRPERSON,**  
Carmen TROCAN

**COMISIA DE APEL**  
**de pe lângă**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING**  
**București**  
**Dosar nr.25/2010**

**DECIZIE Nr. 2/19.05.2011**

**Data: 19.05.2011**

**Președinte: Carmen TROCAN**

**Membri:**

**Florin Alin CÂRSTOIU**

**Ionela TUDOR**

**Elena Magdalena COSTACHE**

**Dan OANCEA**

**Niculae TEODORESCU**

**Georgeta MIȘCĂ**

**Secretar: Gabriela Bicheru**

Comisia de Apel, întrunită în ședință la data de 9.05.2011, ora 17.30, la sediul Agenției Naționale Anti-Doping din București, Bd. Basarabia, nr. 37-39, sector 2, a analizat contestația formulată de Agenția Mondială Anti-Doping (WADA), cu sediul în Canada, Stock Exchange Tower 800 Victoria Square, Suite 1700, PO Box 120, Montreal, Quebec, 4421B7, reprezentată prin dr. François Kaiser, Place Saint-François, PO Box 7191, 1002, Lausanne, Elvetia, împotriva Deciziei nr.1/11.01.2011 a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping de pe lângă ANAD (denumită în continuare „Comisia de audiere”), prin care sportivului Sobota Kamil Mihail, legitimat la Colegiul Național “Aurel Vlaicu” și CS Dinamo București, i-a fost aplicată sancțiunea suspendării de la participarea în cadrul oricărei competiții pe o perioadă de 1 an, în conformitate cu prevederile art. 36 din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, fiind aplicabile prevederile art. 46 (3) din aceeași lege.

La ședința Comisiei de Apel din data de 09.05.2011 a fost prezenți și au fost audiați sportivul Sobota Kamil Mihail, identificat cu C.I. seria KX nr. 750461 , eliberat de SPCELP Cluj-Napoca la data 07.07.2010, CNP 1920331125821, precum și Gabriela Andreiașu, reprezentantul Comisiei de audiere conform Împunericii nr. 118/05.05.2011, și doamna Ileana Vâjială, directorul Laboratorului de Control Doping.

Contestatorul nu a fost prezent, acesta solicitând soluționarea cazului în lipsă.

Nemaifiind alte cereri, Comisia de Apel a rămas în pronunțare, pe care a amânat-o pentru data de 19.05.2011.

\* \* \*

Analizând contestația formulată împotriva Deciziei nr. 1/11.01.2011 a Comisiei de audiere, Comisia de Apel reține următoarele:

Sunt întrunite condițiile privind exercitarea dreptului de apel de către contestator. Apelul este formulat în termen.

În fapt, la data de 16 februarie 2011 contestatorul a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 1/11 ianuarie 2011 a Comisiei de Audiere privind pe sportivul Sobota Kamil Mihail. Contestatorul arată că Sobota Kamil Mihail este rugbyst și membru al Clubului Sportiv Dinamo Bucuresti, dar nu reține faptul că sportivul are dublă legitimare, fiind legitimat și la Colegiul Național "Aurel Vlaicu" Bucuresti; ambele cluburi sunt afiliate la F.R.Rugby.

În contestația sa, contestatorul precizează că substanța „stanozolol”, depistată în proba biologică a sportivului, nu este substanță specifică. Subliniază, totodată, faptul că sportivului nu i se acordase o scutire de Uz Terapeutic (SUT), pe cale de consecință acesta făcându-se vinovat de încălcarea prevederilor art. 2.2 (a) din Legea nr. 227/2006 (prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților ori markerilor acesteia în proba sportivului). Față de analiza probelor de la dosar și a motivării Deciziei Comisiei de Audiere, contestatorul nu reține în favoarea sportivului faptul că prezența substanței interzise în corpul său s-a datorat unei prescripții medicale și consideră că este foarte greu de demonstrat, în speța dată, lipsa vinei sau neglijenței sau lipsa vinei sau

neglijenței semnificative a sportivului față de modul în care substanța interzisă a pătruns în corpul său.

Contestatorul consideră că sunt aplicabile prevederile Legii nr. 227/2006, republicată, și solicită sancționarea sportivului cu suspendare din activitatea sportivă pe o perioadă stabilită între 18 luni și 2 ani. În motivarea acestei cereri, contestatorul precizează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 46 (2) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu privire la micșorarea sancțiunii și invocă jurisprudența Curții de Arbitraj Sportiv (CAS) și art. 10 din Codul Mondial Anti-Doping conform căruia “sancțiunea nu poate fi complet eliminată pe baza lipsei vinei sau neglijenței atunci când administrarea substanței interzise a fost efectuată de medicul personal al sportivului sau de antrenor, fără ca sportivul să știe, sportivii sunt și responsabili de alegerea personalului medical și de atenționarea personalului medical că nu trebuie să li se dea nicio substanță interzisă”. Contestatorul mai subliniază că sportivul avea la îndemână posibilitatea de a consulta Internet-ul pentru a se informa cu privire la medicamentul administrat. În opinia contestatorului, sportivul nu a făcut nimic pentru a se asigura ca medicația prescrisă nu conține niciun compus înscris pe Lista interzisă pe anul 2010 și solicită: admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea Deciziei nr. 1/11 ianuarie 2011 a Comisiei de Audiere și sancționarea sportivului cu suspendare din activitatea sportivă pe o perioadă cuprinsă între 18 luni și 2 ani.

Față de motivele invocate de către contestator și de probele administrate în cauză, Comisia de Apel reține următoarele:

La data de 10 noiembrie 2010 sportivul Sobota Kamil Mihail, dublu legitimat la Colegiul Național “Aurel Vlaicu” și CS Dinamo București, disciplina rugby, a fost supus unei testări doping, în afara competiției, la comanda federației de specialitate (FR Rugby).

În urma acestui control, proba cu codul 1953068A, a sportivul a fost depistată pozitiv cu 3'-hidroxistanozolol și 4β-hidroxistanozolol, metaboliți ai stanozololului, substanțe aflate pe lista interzisă pe anul 2010.

Din declarațiile date de antrenori și de sportiv rezultă ca sportivul a fost instruit cu privire la obligațiile ce-i reveneau în ceea ce privește dopingul.

Conform declarațiilor reprezentantului Comisiei de audiere și ale directorului Laboratorului de control doping, medicamentul ingerat nu influențează performanța sportivă iar odată ingerat se poate menține în organism timp de 2-3 luni de zile.



Analizând atitudinea sportivului pe parcursul organizării și desfășurării procesului de control doping și stabilire a gradului de vinovăție, Comisia de Apel reține buna credință a sportivului, care a declarat încă din momentul semnării invitației la controlul doping faptul că a luat medicamentul „Winstrol”. Din analiza probelor de la dosar se reține că medicamentul în cauză i-a fost prescris sportivului de un medic pentru diagnosticul „entorsă recidivantă tibio-tarsiană dreapta”. Susținerea de către sportiv a faptului că el și-a declinat calitatea de sportiv în fața medicului, coroborată cu faptul că din consultarea registrului pacienților rezultă indubitabil că, în mod curent, angajații unității spitalicești la care a fost tratat sportivul nu completează rubrica intitulată “profesia”, conduc la concluzia Comisiei de Apel că ingerarea substanței interzise nu are la bază intenția sportivului de a se dopa.

Disponibilitatea totală a sportivului de a fi supus unui nou test doping la momentul audierii sale în fața Comisiei de Apel, a condus, de asemenea, la conturarea convingerii lipsei unei vini semnificative a sportivului.

Comisia de Apel mai reține că, în perioada 24 aprilie – 23 octombrie 2010, sportivul a fost suspendat disciplinar de Federația Internațională de Rugby Amator – Asociația Europeană de Rugby. Această împrejurare, coroborată cu faptul că, potrivit declarației directorului Laboratorului de control doping, medicamentul „Winstrol” nu are ca efect ameliorarea performanțelor sportive, ci numai creșterea rezistenței la efort, este de natură a contura concluzia că sportivul nu se afla, în perioada ingerării medicamentului, într-o comunicare permanentă cu medicii de la cluburile la care este legitimat, ceea ce face ca ideea de a consuma substanțe dopante să apară a nu avea un suport justificativ clar.

Față de probatoriile administrate în cauză, Comisia de Apel apreciază că sportivul nu are o vina sau neglijență semnificativă în legătura cu administrarea medicamentului „Winstrol” în condițiile în care se afla, la data ingerării acestuia, în perioada de suspendare disciplinară iar acest medicament, prin efectele sale, nu era de natură a influența performanța sportivă.

Pe de altă parte, Comisia de Apel trebuie să țină cont de principiul responsabilității stricte, care se aplică și în prezenta cauză, cu toate că efectul acestui medicament poate persista mai multe luni în organism, fiind reținut în țesutul adipos și eliberat în salturi (conform declarației ODC), sportivul ar fi trebuit să manifeste o vigilență sporită cu privire la efectele medicamentelor care i se prescriau precum și cu privire la

persistența în timp a acestora. Pentru acest motiv, Comisia de Apel reține neglijența sportivului și stabilește ca sancțiune suspendarea acestuia pe o perioadă de 14 luni.

Față de cele de mai sus, Comisia de Apel, în temeiul prevederilor art. 28 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Apel nr. 69/2011, cu modificări, cu unanimitate de voturi

### DECIDE:

1. Admite în parte contestația formulată de către Agenția Mondială Anti - Doping (WADA) cu sediul în Canada, Stock Exchange Tower 800 Victoria Square, Suite 1700, PO Box 120, Montreal, Quebec, 4421B7

2. Anulează Decizia nr. 1/11.01.2011, emisă de Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, de pe lângă A.N.A.D.

3. Aplică sportivului Sobota Kamil Mihail Sobota Kamil Mihail, identificat cu C.I. seria KX nr. 750461, eliberat de SPCELP Cluj-Napoca, la data 07.07.2010, CNP 1920331125821 legitimat la Colegiul național "Aurel Vlaicu" și CS Dinamo București, sancțiunea cu suspendarea din activitatea sportivă pe o perioadă de 14 (patrusprezece) luni, cu începere de la data la intrării în vigoare a prezentei decizii. Orice perioadă de suspendare aplicată sportivului înainte de intrarea în vigoare a prezentei Decizii va fi scăzută din perioada totală de suspendare.

4. Toate rezultatele în competiții obținute de sportivul Sobota Kamil Mihail, începând cu data de 10 noiembrie 2010 și până la începerea perioadei de suspendare aplicabilă vor fi descalificate, cu toate consecințele ce rezultă din aceasta, inclusiv retragerea medaliilor, punctelor și premiilor.

Cu drept de atac la Curtea de Arbitraj Sportiv de la Lausanne, în termen de 21 de zile de la comunicare.

Obligatorie.

PRESEDINTE,  
COMISIA DE  
APEL

Carmen TROCADE

